

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського
Освітня програма	53218 Адміністративний менеджмент
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	073 Менеджмент

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

22.04.2026 р.

Справа № 0272/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 07.2 "Управління та адміністрування" у складі:

Труніна Ірина Михайлівна – головуючий,

Бай Сергій Іванович,

Шуляр Роман Віталійович,

Чигрин Олена Юріївна,

Тарасюк Михайло Вікторович,

Рудь Дарина Віталіївна,

Нянько Віталій Миколайович,

Кузьмак Олег Іванович,

Криворучко Оксана Миколаївна,

Касич Алла Олександрівна,

Власенко Дмитро Олександрович,

Бардась Артем Володимирович,

Ненно Ірина Михайлівна,

за участі запрошених осіб:

Олександр Яременко – представник ЗВО,

Зубар Іван Валерійович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	53218
Назва ОП	Адміністративний менеджмент
Галузь знань	07 Управління та адміністрування
Спеціальність	073 Менеджмент
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 13, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ОП в цілому дає можливість досягти результатів навчання, визначених Стандартом вищої освіти спеціальності 073 Менеджмент бакалаврського рівня. В той же час ГЕР зазначає, що РН 6 Стандарту, який стосується навичок пошуку, збирання та аналізу інформації, розрахунку показників для обґрунтування управлінських рішень досягається фрагментарно, в архітектурі ОП відсутні будь-які базові кількісні дисципліни, які б забезпечували вивчення розрахунково-аналітичних, економіко-статистичних, економіко-математичних методів, які присутні у описі предметної області Стандарту.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Професійний стандарт відсутній.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета ОП формально відповідає місії ВДПУ.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

ЗВО декларує залучення кадрової агенції WinWork та ТОВ «Сандора» до проектування ОП. Проте аналіз результатів цього залучення показує його формальність: попри запит роботодавців на практикоорієнтованість, система підготовки залишилася переважаною гуманітарними та правовими ОК, а пропозиції щодо підсилення бізнес-компетентностей не призвели до належної зміни архітектури програми.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

При проектуванні ЗВО посилається на досвід Mykolas Romeris University (Литва). Проте цей досвід був використаний вибірково для посилення дисципліни «Державне та регіональне управління» та виробничої практики з адміністрування в органах публічного управління, що виходить за межі предметної області спеціальності 073 Менеджмент.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг ОП та ОК відповідає законодавству.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ГЕР констатує, що освітні компоненти, включені до освітньої програми, не становлять логічну взаємопов'язану систему. Як приклад наведемо наступне. 1. Одночасне вивчення ОК 07 «Основи економічної теорії» та ОК 08 «Основи менеджменту» у першому семестрі є методично невірним, оскільки грубо порушує дидактичний принцип послідовності «від теорії до практики». Згідно з РП економічної теорії, здобувачі мають спочатку опанувати фундаментальні концепції обмеженості ресурсів, ринкових механізмів та економічної ефективності. Тільки після цього, спираючись на отриманий базис, можна переходити до вивчення менеджменту, який використовує ці економічні категорії для реалізації функцій управління. Паралельний виклад цих дисциплін змушує здобувачів вивчати методи управління, не розуміючи об'єктивних економічних законів, на яких вони ґрунтуються. 2. Аналіз робочої програми ОК 05 "Правознавство" (6 семестр) показав, що теми: "Адміністративне право" (Тема 3), "Господарське право" (Тема 8) та "Трудове право" (Тема 9) повністю дублюють зміст окремих компонентів: ОК 13 "Адміністративне право України" (2 сем.), ОК 19 "Господарське право" (4 сем.) та ОК 24 "Трудове право" (6 сем.). Вивчення основ права після того, як здобувач уже опанував спеціалізовані галузі права, є порушенням логіки побудови ОП. 3. Аналіз РП ОК «Економічна історія України» підтверджує невідповідність між заявленими ПРН, ФК та реальним змістом тем. Наприклад ФК 1. Здатність визначати та описувати характеристики організації та ФК 2. Здатність аналізувати результати діяльності організації, зіставляти їх з факторами впливу зовнішнього та внутрішнього середовища не можуть бути сформовані вивченням господарства скіфських племен чи фільваркової системи XVII ст. або перебудовною програмою М. Горбачова. Так само зміст дисципліни не забезпечує досягнення ПРН 6, який вимагає від здобувача вміння виявляти навички розрахунку показників для обґрунтування управлінських рішень. Тематичний план курсу, що охоплює економіку палеоліту, господарство доби бронзи чи фінансову політику Великого князівства Литовського тощо, має суто описовий характер і повністю позбавлений математичного або статистичного інструментарію, необхідного для здійснення розрахунків. Щодо ПРН 4, який передбачає демонстрацію навичок виявлення проблем та обґрунтування управлінських рішень, то аналіз історичних причин занепаду економічних систем минулого (наприклад, «монгольський перелам» або «господарська розруха 1921-1923 рр.» тощо) не відноситься до змісту цього ПРН. 5. Об'єктом дослідження у зразку курсової роботи з ОК "Адміністративний менеджмент", яка надана на запит ЕГ є органи місцевого самоврядування.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Наведений перелік ОК та зміст практичної підготовки дозволяють стверджувати, що ОПП «Адміністративний менеджмент» є фактично міждисциплінарною програмою, яка поєднує об'єкти вивчення, як спеціальності 073 (управління організаціями та їх підрозділами) так і спеціальності 281 (вся сфера публічного управління та адміністрування).

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Зміст ОК 38 «Виробнича практика з адміністрування в органах публічного управління» (7 семестр) не відповідає предметній області спеціальності 073 "Менеджмент". Завдання практики, такі як «аналіз нормативно-правових актів та оцінка їх впливу на систему стримувань і противаг у державному управлінні та «виявлення ключових факторів політико-правового розвитку», прямо дотичні до компетентностей та ПРН Стандарту 281 "Публічне управління та адміністрування", в тому числі як бакалаврського, так і магістерського рівня. Вивчення «службової етики на основі Кодексу поведінки публічних службовців» (Завдання 7) та «оцінювання результатів службової діяльності публічних службовців» (Завдання 5) є спеціалізованими елементами ПУА, які не є релевантними для підготовки бакалавра з менеджменту, що має фокусуватися на управлінні організаціями незалежно від форм власності. Інші завдання також виходять за межі Стандарту 073 "Менеджмент" бакалаврського рівня. Щодо ОК 34 «Інформаційно-ознайомлювальна практика». Робоча програма цього компонента містить положення, згідно з якими заняття під час практики «можуть проводитися у вигляді лекцій, семінарів, практичних занять». Такий підхід прямо суперечить статті 50 Закону України «Про вищу освіту», де практика визначена як окрема форма освітнього процесу, спрямована на набуття саме практичних навичок, а не на продовження аудиторного вивчення теорії. Суттєві порушення структурно-логічної послідовності вивчення дисциплін та ознаки необґрунтованого дублювання змісту виявлено в ОК 35 «Навчальна практика з організації праці», яка вивчається у 3-му семестрі. Порівняльний аналіз робочих програм підтверджує, що ключові теми цієї практики фактично складають змістовне ядро фахової дисципліни ОК 25 «Управління персоналом і тайм-менеджмент», яка згідно з навчальним планом вивчається лише у 6-му семестрі. Крім того, ознаки дублювання зафіксовані між ОК 35 та ОК 27 «Корпоративне управління» (7 семестр) у частині вивчення організаційної культури та оцінки ефективності діяльності.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР зазначає, що попри формальну наявність усіх атрибутів організації освітнього процесу, фактична реалізація методів та технологій навчання на ОПП «Адміністративний менеджмент» викликає зауваження в контексті їх ефективності та відповідності сучасному законодавству (пп 2.5 та 4.2. висновку ГЕР).

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Робочі програми ОК, які наведені у ВСО (Таблиця 1. Інформація про освітні компоненти ОП) оформлені неохайно, містять недостовірну інформацію, яка може ввести в оману здобувачів. Як приклад наведемо наступне. 1) У РП ОК 11 "Економічна історія України" у розділі 12. "Методи та критерії оцінювання" описується механізм проведення поточного контролю та виконання індивідуальних завдань для дисципліни: "Основи менеджменту". У розділі 11. "Методи та технології навчання" вказано, що "...Альтернативою вивчення дисципліни є здійснення індивідуальної неформальної освіти.." в тому числі і публікації наукових статей за вимогами відповідно до постанови Президії ВАК України від 15.01.2003 р. №705/1. Дана інституція не існує вже більше 15 років. 2) У РП ОК 33 "Менеджмент у сфері захисту, безпеки та стійкості критичної інфраструктури" у розділі 12. "Методи та критерії оцінювання" вказано, що "..... результат освітньої діяльності здобувача вищої освіти з дисципліни «Юридична відповідальність публічних службовців» оцінюється згідно з Критеріями оцінювання знань і вмінь..." така сама ж ситуація і у РП ОК 18 "Макроекономіка", РП ОК 16 "Мікроекономіка", РП ОК 17 "Операційний менеджмент" . 4) РП ОК 14 "Безпека життєдіяльності та основи охорони праці " некоректно завантажена у систему і містить тільки титульний аркуш.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР частково погоджується з аргументацією ЕГ і окремо відзначає, що в переважній більшості РП ОК, у списку рекомендованих джерел не наведені власні праці НПП та праці інших авторів з тематики ОК, що індексуються у наукометричних базах SCOPUS/WOS

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР частково враховує аргументи ЗВО щодо релевантності наукового доробку НПП ОК викладання, але констатує невідповідність наступних НПП: 1.Прямухіна Н. В. (ОК «Стратегічне управління»): Наведено 6 публікацій. Всі вони стосуються державного управління, цифровізації економіки, регулювання нафтового ринку тощо. Жодна робота не дотична до предметної області ОК. 2. Намазова Ю.І. (ОК «Маркетинг»): Наведено 8 праць. Лише одна з них (№8) стосується маркетингу. Решта присвячена майндфулнесу, тайм-менеджменту та лідерству, що не відповідає предметній області ОК. Окремо слід відзначити невідповідність освіти (спеціальність: Історія, спеціальність: 8.18010020 управління навчальним закладом) та освітньо-наукового ступеня (доктор філософії у галузі знань Публічне управління та адміністрування) профілю, як ОК "Маркетинг", так і ОК "Самоменеджмент". 3. Дзевелюк М.В. (ОК «Господарське право», ОК «Трудове право»). Статті у фахових виданнях стосуються публічного управління, інформаційної безпеки, військового туризму. Відсутні статті присвячені саме трудовому та господарському праву. 4. Климчук О. В. (ОК «Основи менеджменту»). Статті присвячені державному управлінню, сталому розвитку тощо, в тому числі і журналах, які є фаховими зі спеціальності 281, а не 073. Також серед переліку статей присутня монографія. 5. Назаренко М. О. (ОК «Теорія організацій») має освіту (Державне управління) та науковий ступінь (Кандидат наук з державного управління), які не відповідають профілю ОК (для спеціальності 073 Менеджмент). 6. Климчук О. В. (ОК «Економічна історія України»). Аналіз списку публікацій підтверджує повну невідповідність наукових інтересів викладача предметній області цього ОК.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ГЕР при розгляді справи 1406/АС-25 (07.11.2025 р.) цього ж ЗВО констатувала неналежне ведення документації з питань безпеки життєдіяльності. Більшість інструкцій (охорона праці/пожежна безпека/алгоритми дій) затверджено у 2017–2018 роках, немає актуалізації з урахуванням воєнного стану (тривоги, блекауту, евакуація). На момент опрацювання висновку ГЕР поточної справи зауваження не усунуто. (Перелік Положень безпечності освітнього середовища <https://surl.li/juebwp> , <https://vspu.edu.ua/content/instruct/in8.pdf>)

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Аналіз документації свідчить, що процедури внутрішнього забезпечення якості в ЗВО мають переважно формальний характер, а механізми контролю на етапах затвердження та моніторингу ОП є недовірними. Факт наявності у ВСО робочих програм, які пройшли всі етапи погодження (кафедра, факультет) та затверджені керівництвом ЗВО, але містять технічні помилки, доводить недовірність процедури затвердження. Це свідчить про те, що відповідальні особи не здійснювали реальної перевірки змісту документів перед їх оприлюдненням. Також ГЕР констатує серйозні зауваження до кадрового складу ОПП, що проявляються у невідповідності освіти, релевантності наукового доробку викладачів змісту дисциплін, які вони викладають. Особливої уваги потребує той факт, що внутрішній моніторинг ОП не виявив розмивання предметної області спеціальності 073 «Менеджмент». Фактичний зміст програми демонструє суттєве фокусування у бік спеціальностей 281 «Публічне управління та адміністрування» та 081 «Право».

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Зміни до ОП у 2024 році (виключення ОК «Контролінг» та введення ОК «Правознавство») лише поглибили проблему дублювання змісту (детальніше у пп. 2.2, Критерію 2), що свідчить про некоректну інтерпретацію зібраних даних під час перегляду програми.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Роботодавці формально залучені до перегляду ОП.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Акредитація проводиться вперше.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ЗВО має всі умови для створення належної внутрішньої системи забезпечення якості освітньої діяльності, проте виявлені недоліки за Критеріями 2,4,6 свідчать, що система забезпечення якості закладу вищої освіти не у повній мірі забезпечує належне реагування, вчасне корегування ОП та відповідний супровід при її реалізації.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЗВО на момент формування висновку ГЕР не відреагував на інституційний недолік, який діагностовано в іншій ОП цієї ж спеціальності у листопаді 2025 року (пп 7.3. Критерію).

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР констатує, що культура якості в межах даної ОПП перебуває на низькому рівні та потребує докорінної трансформації. Виявлені факти та недоліки свідчать про те, що академічна спільнота сприймає процедури забезпечення якості як формальну бюрократичну вимогу, а не як інструмент розвитку освітньої програми.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ГЕР погоджується з аргументацією ЕГ.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувані разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час

акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ. Розробникам ОП: 1) Переглянути концепцію ОП, привівши її у повну відповідність до предметної області та методів спеціальності 073 Менеджмент, зокрема в частині належного опанування здобувачами розрахунково-аналітичного та іншого інструментарію відповідно до Стандарту. 2) Формалізувати механізми залучення роботодавців у межах діяльності центрів, відобразити результати співпраці та запровадити регулярне планування та звітування про діяльність центрів у контексті реалізації ОП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

До початку 2026/27 н.р. робочій групі ОП: 1) Переглянути структурно-логічну схему ОП «Адміністративний менеджмент» з метою забезпечення попередніх знань та навичок для вивчення всіх ОК. 2) Розглянути питання доцільності кожного виду практичної підготовки, дотримання логіки їх розміщення в навчальному плані та відповідності предметній області спеціальності. 3) Переглянути зміст кожного ОК (в т.ч. і змісту курсових робіт, які виконуються у їх межах) для повного забезпечення заявлених ПРН та ЗК і ФК.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ. Активно популяризувати і заохочувати здобувачів до неформальної освіти з різних ОК та академічної мобільності в Україні та за її межами в наступному 2026-2027 н.р.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

До початку 2026/27 н.р. робочій групі ОП спільно з навчально-методичним відділом провести повний аудит та технічну ревізію всіх робочих програм освітніх компонентів з метою усунення недостовірної інформації та технічних помилок. Забезпечити: повну відповідність назв дисциплін, об'єктів контролю та критеріїв оцінювання змісту конкретних ОК, вилучивши згадки про сторонні ОК; вилучення застарілих нормативних посилань на неіснуючі інституції (зокрема на ВАК України) та приведення механізмів неформальної освіти у відповідність до чинного законодавства.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ щодо розширення практики превентивної роботи зі здобувачами (тренінги, мікрокурси з академічного письма і використання штучного інтелекту у дослідженнях), забезпечити прозорість статистики перевірок на плагіат (без персоніфікації) у щорічних звітах з якості освіти до кінця навчального року.

Критерій 6. Людські ресурси

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ: 1. Керівництву ЗВО, завідувачу кафедри до кінця поточного навчального року провести кадровий аудит НПП, залучених до реалізації ОП, на відповідність їхньої кваліфікації та наукових інтересів профілю дисциплін. 2. Стимулювати НПП до публікаційної активності за профілем дисциплін, що викладаються в рамках ОП.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

До кінця поточного навчального року: оновити інструкції з безпеки (охорона праці, пожежна, дії під час тривоги/блекаутів/евакуації) з урахуванням поточних умов, організувати безперебійну роботу репозитарію ВДПУ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

До початку 2026/2027 н.р. провести повний аудит дієвості СВЗЯО на рівні факультету та кафедри, вдосконалити процедуру внутрішньої експертизи наукового доробку викладачів на предмет його релевантності змісту ОК викладання. Удосконалити процедури опитування стейкхолдерів, включивши питання щодо ефективності їх залучення до освітнього процесу. Забезпечити належне обґрунтування змін, що вносяться до ОП під час її перегляду, зокрема щодо вилучення або додавання освітніх компонентів.

Критерій 9. Прозорість та публічність

ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ. Керівництву ЗВО та відповідальним структурним підрозділам до кінця поточного навчального року вдосконалити інтерфейс офіційного сайту університету, зробити його більш зручним та інтуїтивно зрозумілим для користувачів, особливо в розрізі пошуку та структуризації інформації.

Критерій 10. Навчання через дослідження не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Додаток до експертного висновку ГЕР Справа 53218.xlsx</i>	qLFLdfQrZ423Eyowvp8rPXJbEUHUeMtJSexrokSC Mlw=
Додаток	<i>Додаток 2.xlsx</i>	oH/6yeIqbC5HfzPPmPniJE5kfgg1wBLB5ScFRFxj7v4 =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ТРУНІНА ІРИНА МИХАЙЛІВНА