

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського
Освітня програма	53221 Менеджмент
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	073 Менеджмент

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

06.05.2026 р.

Справа № 0661/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 07.2 "Управління та адміністрування" у складі:

Труніна Ірина Михайлівна – головуючий,

Шуляр Роман Віталійович,

Чигрин Олена Юріївна,

Тарасюк Михайло Вікторович,

Рудь Дарина Віталіївна,

Нянько Віталій Миколайович,

Кузьмак Олег Іванович,

Криворучко Оксана Миколаївна,

Ігнат'єва Ірина Анатоліївна,

Власенко Дмитро Олександрович,

Бардась Артем Володимирович,

Ненно Ірина Михайлівна,

за участі запрошених осіб:

Тетяна Кронівець – представник ЗВО,

Материнська Ольга Андріївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	53221
Назва ОП	Менеджмент
Галузь знань	07 Управління та адміністрування
Спеціальність	073 Менеджмент
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 12, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ОП «Менеджмент» загалом дає можливість досягти результатів навчання, визначених Стандартом вищої освіти за спеціальністю 073 «Менеджмент» для першого (бакалаврського) рівня, що підтверджено як матеріалами ВСО, так і висновком ЕГ про загальну відповідність програми вимогам стандарту. Разом із тим ГЕР звертає увагу, що змістове наповнення обов'язкового блоку не повністю позбавлене спадковості попередньої концепції ОП «Менеджмент в юридичній діяльності». У звіті ЕГ зафіксовано наявність значного блоку правничих освітніх компонентів обсягом 23 кредити ЕКТС, що становить близько 16 % обов'язкової підготовки, а надані робочі програми дисциплін «Організація судових і правоохоронних органів», «Історія держави і права України», «Теорія держави і права» і далі оформлені для ОП «Менеджмент в юридичній діяльності». За такої конфігурації формальна відповідність підкритерію зберігається, однак змістове забезпечення окремих результатів навчання та спеціальних компетентностей стандарту, насамперед пов'язаних із розумінням функціональних сфер діяльності організації та зв'язків між ними, виглядає недостатньо переконливим. Додатково слід відзначити, що навчальний план не демонструє настільки ж виразного обов'язкового блоку кількісно-аналітичної підготовки, як це очікувано для класичної бакалаврської програми з менеджменту.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Освітньою програмою не передбачено присвоєння професійної кваліфікації

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета ОП сформульована достатньо чітко та загалом узгоджується з місією і стратегічними орієнтирами університету. У матеріалах самооцінювання вона пов'язана з підготовкою конкурентоспроможних фахівців у сфері управління, здатних приймати обґрунтовані управлінські рішення, демонструвати креативність, відповідальність і готовність до професійного розвитку. Водночас між задекларованою загальноменеджерською метою та фактичним змістом частини обов'язкових компонентів зберігається певна внутрішня неузгодженість, оскільки програма після перейменування ще не повністю позбулася правничо-адміністративної спадковості.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Матеріали акредитаційної справи підтверджують реальне залучення здобувачів вищої освіти та роботодавців до обговорення й оновлення ОП. У ВСО наведено конкретні приклади такої участі, зокрема пропозицію здобувачки щодо введення ОК «Менеджмент в бізнесі», а також врахування інтересів роботодавців під час формування змістового наповнення програми. Разом із тим із наданих матеріалів більш виразно простежується вплив стейкхолдерів на оновлення окремих освітніх компонентів, ніж на глибше переосмислення мети ОП і архітектури програмних результатів навчання. З огляду на це підкритерій у цілому виконується, але доказовість впливу стейкхолдерів саме на концептуальний рівень проєктування програми потребує подальшого посилення.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ОП у цілому враховує тенденції розвитку спеціальності 073 «Менеджмент», потреби ринку праці та результати аналізу аналогічних освітніх програм, що відображено у ВСО через посилання на попередній аналіз конкурсних пропозицій та освітніх програм інших українських ЗВО. Водночас у звіті ЕГ обґрунтовано зазначено, що зміст ОП, партнерське середовище та частина публічного цифрового сліду все ще демонструють помітну спадковість юридично-адміністративного профілю, а тенденції ринку і спеціальності враховані, але не повністю подолано інерцію попередньої концепції програми. Цей висновок корелює з фактичною структурою навчального плану, де поряд із ядром класичної управлінської підготовки зберігається значний обов'язковий правничий блок. Отже, підкритерій виконується, однак врахування сучасних тенденцій спеціальності, ринку праці та досвіду аналогічних програм реалізоване неповною мірою, оскільки змістова трансформація ОП у класичну програму з менеджменту ще не завершена.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг ОП формально відповідає вимогам законодавства і стандарту.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

На рівні загальної побудови ОП є структурованою: у ВСО зазначено послідовний перехід від базових загальноосвітніх дисциплін до професійних управлінських компонентів, а логіка взаємозв'язків між ОК та їх внесок у формування компетентностей відображені в матрицях відповідності. ЕГ також дійшла висновку, що структура програми є логічною та послідовною. Разом з тим ГЕР вважає, що змістова переконливість цього підкритерію є нижчою, ніж це впливає з формального опису. За наданими матеріалами не простежується виразний обов'язковий блок кількісно-аналітичної підготовки, який би переконливо забезпечував увесь інструментальний апарат (розрахунково-аналітичні, економіко-статистичні, економіко-математичні, балансові методи, методи маркетингових досліджень, економічної діагностики, прогнозування і планування тощо) на рівні всієї програми. Серед названих у ВСО ключових ОК є управлінські та економічні компоненти, але у поданому переліку не простежуються окремих обов'язкові компоненти, які прямо сфокусовані на статистичному, імовірнісному, фінансовому чи логістичному інструментарії. Саме тому сумнівним виглядає повноцінне забезпечення всієї задекларованої групи методів і технологій, компетентностей та результатів навчання спрямованих на вивчення функціональних областей організації наведеним переліком ОК. Це не означає, що ЗВО зобов'язаний вводити дисципліни з певними конкретними назвами, але нинішня конфігурація ОП не дає достатньо переконливих підстав вважати заявлений методичний та інструментальний профіль програми повністю реалізованим.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

У цілому ОП містить ядро класичної підготовки бакалавра з менеджменту. І ВСО, і звіт ЕГ прямо називають такі компоненти, як «Основи менеджменту», «Менеджмент в бізнесі», «Адміністративний менеджмент», «Управління персоналом», «Операційний менеджмент», «Управління комунікаціями і PR», «Проектний менеджмент», «Бізнес-планування», «Аналіз господарської діяльності», «Маркетинг», блок практик. Саме ці компоненти дають підстави визнати загальну належність програми до предметної області спеціальності 073 «Менеджмент».

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

За цим підкритерієм ОП має належне нормативне і фактичне забезпечення. У ВСО та звіті ЕГ зафіксовано, що на вибіркові дисципліни відведено 61 кредит ЄКТС, тобто понад 25 % загального обсягу програми; на факультетському сайті оприлюднений перелік вибіркових дисциплін, а сама вибірка частина покликана забезпечити індивідуалізацію підготовки.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Практична підготовка в межах ОП є послідовною та достатньо розгорнутою. ЕГ встановила, що практичний блок становить 20 кредитів ЄКТС і включає чотири послідовні практики: інформаційно-ознайомлювальну, організаційно-аналітичну, виробничу практику з менеджменту та переддипломну практику. У ВСО також зазначено, що практики інтегровані в структуру програми і сприяють формуванню управлінських, комунікативних і аналітичних навичок. Разом із тим слушним залишається технічне зауваження ЕГ щодо потреби уточнення робочої програми виробничої практики, де збереглося застаріле формулювання, пов'язане з попередньою редакцією програми.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

У межах ОП передбачено набуття soft skills. ЕГ у загальному висновку за Критерієм 2 прямо зазначає, що програма забезпечує розвиток соціальних навичок, а у ВСО наголошено на формуванні управлінських, комунікативних і аналітичних навичок, а також на практичній підготовці як інструменті такого формування.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

У формальному аспекті ЕГ визнала це підкритерій таким, що загалом відповідає вимогам: обсяг ОК і навчальне навантаження не були визначені як проблемні, а серед позитивних ознак за Критерієм 2 прямо названо реалістичне навчальне навантаження.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Звіт ЕГ містить достатні підстави визнати ОП практикоорієнтованою. У загальному висновку за Критерієм 2 відзначено поетапну систему практик, залучення роботодавців, використання кейсів, проєктної роботи, бізнес-симуляцій, гостьових лекцій та інших інструментів практикоорієнтованого навчання.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

У звіті ЕГ зазначено, що ОП реалізується в освітньому середовищі, яке підтримує формування компетентностей, пов'язаних із якісною освітою, гідною працею, інноваційністю, гендерною рівністю, соціальною відповідальністю, доброчесністю та партнерством.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Матеріали акредитаційної справи підтверджують, що правила прийому на навчання за ОП «Менеджмент» оприлюднені на офіційному сайті університету та на сторінках, орієнтованих на вступників, містять базову інформацію про конкурсні предмети, мінімальні бали, вагові коефіцієнти, варіанти вступу за результатами НМТ, співбесіди чи мотиваційного листа залежно від категорії вступника. ЕГ не виявила дискримінаційних обмежень та позитивно відзначила доступність і зручність подання вступної інформації.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

За матеріалами ВСО та звіту ЕГ, вступ на бакалаврську ОП здійснюється за загальними правилами прийому для відповідного рівня вищої освіти, із визначенням конкурсних предметів та вагових коефіцієнтів, а також із використанням мотиваційного листа. У ВСО зазначено, що відбіркова комісія оцінює, наскільки вступник усвідомлює особливості обраної ОП та відповідає її профілю; ЕГ також окремо зауважує, що мотиваційний лист дозволяє оцінити орієнтованість абітурієнта саме на навчання за спеціальністю 073 «Менеджмент».

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

У ЗВО наявна нормативна база для визнання результатів навчання, здобутих на інших ОП, зокрема під час академічної мобільності: у звіті ЕГ наведено посилання на положення про організацію освітнього процесу, міжнародну академічну мобільність, внутрішню академічну мобільність та визнання іноземних документів про освіту. Позитивним є також існування окремої сторінки «Академічна мобільність» на факультетському рівні. Водночас і ВСО, і ЕГ прямо зазначають, що фактів завершеного застосування процедур визнання результатів навчання та кваліфікацій за цією ОП не було. ЕГ фіксує лише поточні кейси внутрішньої та віртуальної міжнародної академічної мобільності, результати яких на момент акредитаційної експертизи ще не були зараховані.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

За цим підкритерієм у ЗВО також наявне нормативне регулювання: у ВСО та звіті ЕГ вказано на окреме положення про порядок визнання результатів навчання, здобутих шляхом формальної, неформальної та/або інформальної освіти, а також на публічну сторінку факультету «Неформальна освіта». Разом із тим і ВСО, і ЕГ прямо зазначають, що прикладів повноцінного визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за цією ОП не було. Натомість поширеною практикою є врахування сертифікатів у вигляді додаткових балів або як елемента самостійної роботи. ГЕР вважає за доцільне зазначити, що така практика є корисною для стимулювання самоосвіти, однак вона не тотожна процедурі формального визнання результатів навчання в розумінні цього підкритерію.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Освітній процес за ОП «Менеджмент» загалом організовано відповідно до вимог законодавства та внутрішніх положень ЗВО. У ВСО зазначено, що на ОП використовуються лекції, практичні, лабораторні заняття, консультації, самостійна робота, практична підготовка, дистанційні технології, Google Classroom, Google for Education, а також кейс-стаді, проєктне навчання, ділові та імітаційні ігри, аналіз практичних ситуацій і залучення фахівців-практиків. ЕГ підтвердила використання як традиційних, так і інтерактивних методів, зокрема симуляцій, ігропрактик, фасилітації, дерева рішень, ситуаційних кейсів, дебатів, навчальних екскурсій і командної роботи; здобувачі під час зустрічей це підтвердили. У матеріалах самооцінювання також окремо наголошено на реалізації академічної свободи викладачів у виборі методик, засобів і технологій навчання та на можливості здобувачів впливати на освітнє середовище через студентське самоврядування й механізми обговорення ОП.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

У ВСО вказано, що для кожного освітнього компонента розробляється робоча програма, де визначено мету, завдання, зміст, обсяг навантаження, форми організації навчання, види контролю, критерії оцінювання та очікувані результати навчання; ці матеріали оприлюднюються на сайті університету і кафедри. Додатково ЗВО зазначає, що на початку семестру здобувачів інформують декан, гарант і завідувачі кафедр, а викладачі на першому занятті, не пізніше першого тижня семестру, детально обговорюють форми контролю та критерії оцінювання. ЕГ підтвердила, що інформація надається своєчасно, а Google Classroom використовується як дієвий інструмент постійного доступу до силабусів, методичних матеріалів, завдань, консультацій і критеріїв оцінювання.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ЕГ обґрунтовано констатує відповідність ОП цьому підкритерію. У звіті зазначено, що здобувачі залучаються до конференцій, наукових проєктів, семінарів і публікацій у фахових виданнях, а також мають доступ до міжнародних наукометричних баз даних Scopus, Web of Science та ScienceDirect. У ВСО додатково вказано, що в освітній процес інтегруються результати кафедральної науково-дослідної теми «Менеджмент персоналу в умовах цифрової трансформації: інноваційний підхід», а окремі викладачі та здобувачі беруть участь у міжнародних проєктах. Для бакалаврського рівня таке поєднання навчання і досліджень є достатнім і відповідає профілю програми.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

За звітом ЕГ, зміст освітніх компонентів оновлюється через впровадження новітніх наукових розробок викладачів, результатів стажувань і реагування на зміни нормативно-правової бази. У ВСО також наведено приклади міжнародних стажувань та зазначено, що їх результати були використані для розширення змісту ОК. Разом із тим саме за цим підкритерієм ЕГ слушно звернула увагу на окремі робочі програми, які потребують доопрацювання в частині рекомендованої літератури: доцільно доповнити її власними науковими публікаціями викладачів, а також джерелами іноземними мовами. ГЕР погоджується з цими аргументами.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

У ВСО зазначено, що інтернаціоналізація координується відділом міжнародних зв'язків, а викладачі та здобувачі залучені до проєктів Erasmus+, зокрема VirtuallyEdu, EQAVET 4.0, EUGreenTour, Lecture, а також до викладацької мобільності в польському закладі вищої освіти. ЕГ підтвердила участь НПП і здобувачів у міжнародних конференціях, проєктах, доступ до міжнародних наукометричних баз даних і загалом визнала повну відповідність підкритерію 4.5. Водночас ГЕР вважає, що цю складову варто і надалі посилювати не лише через участь у проєктах і конференціях, а й через більш системне вбудовування міжнародного контенту в освітні компоненти.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

У ВСО зазначено, що оцінювання за ОП здійснюється відповідно до внутрішніх нормативних документів, охоплює поточний контроль, підсумковий контроль, звітування за практиками, курсову та кваліфікаційну роботи, а критерії оцінювання є заздалегідь визначеними й доступними у робочих програмах та Google Classroom. Здобувачі ознайомлюються з ними на початку вивчення дисципліни. ЕГ також підтвердила, що форми контрольних заходів і критерії оцінювання є чіткими, зрозумілими, базуються на 100-бальній шкалі ECTS і доводяться до здобувачів не пізніше першого тижня навчання.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Форма атестації за ОП визначена як публічний захист кваліфікаційної роботи, що у ВСО та звіті ЕГ оцінено як таку, що відповідає вимогам стандарту і дає можливість комплексно перевірити досягнення результатів навчання. У матеріалах справи прямо зазначено, що під час підготовки і захисту кваліфікаційної роботи здобувачі мають продемонструвати здатність застосовувати інструменти менеджменту, приймати управлінські рішення на основі аналітичних даних, здійснювати проєктно-орієнтовану діяльність, комунікувати та мислити стратегічно.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У ЗВО наявне належне процедурне регулювання повторного проходження контрольних заходів, ліквідації академічної заборгованості, оскарження результатів оцінювання та врегулювання конфлікту інтересів. У ВСО

наведено порядок перескладання, включно з першим і другим перескладанням, формуванням комісії та повторним вивченням дисципліни у разі оцінки «неприйнятно». Також описано процедуру подання заяв щодо оскарження результатів оцінювання через деканат. ЕГ підтвердила, що ці механізми є формалізованими, зрозумілими, а об'єктивність оцінювання забезпечується через уніфіковані критерії, публічний захист робіт, колегіальність під час підсумкового контролю та наявність процедур запобігання конфлікту інтересів. Разом із тим і ВСО, і ЕГ зазначають, що випадків оскарження результатів, конфлікту інтересів або повторного проходження контрольних заходів саме на цій ОП не було.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

У ВСО описано системну популяризацію академічної доброчесності через нормативну базу, щорічні просвітницькі заходи, демонстрацію інструментів антиплагиату на перших заняттях, діяльність профільних комісій і наявність окремого освітнього компонента ОК14 «Академічна доброчесність і основи наукових досліджень у сфері менеджменту». ЕГ підтвердила використання сучасних програмних засобів перевірки письмових робіт, зокрема Unicheck, StrikePlagiarism, Turnitin тощо, а також наявність визначених видів академічної відповідальності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

За матеріалами ВСО та звіту ЕГ, реалізацію ОП забезпечує сформований науково-педагогічний колектив, який у цілому відповідає вимогам провадження освітньої діяльності за першим (бакалаврським) рівнем. До реалізації програми залучені викладачі кількох профільних кафедр, більшість із них мають наукові ступені та/або вчені звання, проходять підвищення кваліфікації, стажування, беруть участь у науково-практичних заходах і впроваджують результати такого професійного розвитку в освітній процес. Разом із тим саме доказова база відповідності НПП конкретним освітнім компонентам представлена не настільки переконливо, як могла б бути. ЕГ слушно звертає увагу на недостатню систематизацію інформації щодо відповідності наукових публікацій викладачів конкретним ОК, а також на обмежено структуроване представлення їхнього практичного, неакадемічного досвіду в розрізі дисциплін.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

У ВСО вказано, що в університеті діють локальні акти, які регламентують конкурсне заміщення посад НПП, визначають відкритість оголошення конкурсів, чіткість критеріїв відбору, рівність умов для кандидатів і фіксацію рішень у протоколах. Процедури передбачають обговорення професійних якостей претендентів на рівні конкурсної комісії, кафедри, факультету й трудового колективу, а за потреби — проведення пробних лекцій чи практичних занять. ЕГ підтвердила, що конкурсні процедури є прозорими, уніфікованими та без ознак дискримінації.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Матеріали акредитаційної справи свідчать, що така взаємодія на ОП є реальною. У ВСО наведено приклади гостьових лекцій, майстер-класів, виїзних занять, воркшопів, екскурсій на підприємства, зустрічей на базі партнерських організацій, круглих столів і meet-up заходів за участю представників професійного середовища. ЕГ також підтвердила сталі зв'язки з роботодавцями та партнерами, назвала конкретні приклади участі представників бізнесу в реалізації освітнього процесу та засвідчила, що роботодавці залучаються до обговорення змісту ОП, організації практик і надання рекомендацій щодо вдосконалення підготовки. Разом із тим ГЕР погоджується з важливим застереженням ЕГ: участь роботодавців у безпосередньому викладанні освітніх компонентів має епізодичний характер і не є системно вбудованою в реалізацію ОП. Тобто партнерська взаємодія підтверджена, але вона більше проявляється через консультації, практики, заходи, гостьові формати та обговорення ОП, ніж через співвикладання чи сталі практичні модулі в межах окремих дисциплін.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ВСО, і звіт ЕГ містять численні приклади міжнародних та всеукраїнських стажувань, тренінгів, семінарів, участі НПП у програмах підвищення кваліфікації, у тому числі з питань сучасних освітніх технологій, цифровізації освіти, академічної доброчесності, управлінських компетентностей. ЕГ підтвердила, що в університеті діють внутрішні ініціативи, спрямовані на розвиток викладацької майстерності, зокрема через діяльність структурних підрозділів із забезпечення якості освіти, внутрішні семінари, тренінги та обмін досвідом між НПП. Разом із тим і тут ГЕР підтримує аргументи ЕГ: внутрішні програми розвитку викладацької майстерності подані недостатньо структуровано, через що складно повною мірою оцінити їх саме як цілісну інституційну систему, а не як сукупність окремих заходів.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

У ВСО зазначено, що університет має розвинену інфраструктуру, яка включає навчальні корпуси з аудиторіями та комп'ютерними класами, сучасну бібліотеку, електронний каталог, освітньо-науковий «Хаб NotBox», наукові лабораторії, спортивні зали, гуртожитки, а також цифрові інструменти підтримки освітнього процесу. Додатково вказано, що у 2025 році для реалізації ОП було придбано мультимедійне обладнання та впроваджено бібліотечно-інформаційну систему УФД/Library. ЕГ підтвердила, що навчально-методичне забезпечення є доступним, інтегрованим у цифрове освітнє середовище, а матеріально-технічна база та інформаційні ресурси в цілому дають можливість досягати програмних результатів навчання. Водночас ГЕР підтримує зауваження ЕГ, що у самооцінюванні недостатньо системно й доказово представлено саме актуальність та оновлення матеріально-технічної бази, зокрема спеціалізованого програмного забезпечення і технічного обладнання. Тобто проблем із базовою наявністю ресурсів не встановлено, однак їх сучасність і повнота представлення у матеріалах акредитаційної справи могли бути висвітлені переконливіше.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Матеріали справи підтверджують, що доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів для здобувачів і НПП є належно забезпеченим. У ВСО зазначено безоплатний доступ до спеціалізованих аудиторій, лабораторій, комп'ютерних класів, електронного каталогу, періодичних видань, інституційного репозитарію, вільного Wi-Fi, а також наявність корпоративної електронної пошти та персональних кабінетів у Classroom для викладачів. Окремо вказано функціонування наукових підрозділів і центрів, дотичних до менеджменту та публічного управління. ЕГ також підтвердила, що доступ до інфраструктури й інформаційних ресурсів є достатнім і відповідає потребам освітнього процесу. Разом із тим слушним є зауваження ЕГ про те, що в матеріалах самооцінювання доцільно повніше висвітлювати саме використання міжнародних ресурсів та міжнародних інформаційних баз у межах ОП.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

У ВСО вказано, що здобувачі мають можливість брати участь у виборі дисциплін, студентському самоврядуванні, обговоренні навчального процесу, користуванні побутовою, культурно-освітньою, спортивною та оздоровчою інфраструктурою університету. Питання безпеки життя і здоров'я врегульовані через статутні та внутрішні документи, а освітнє середовище характеризується як безпечне й таке, що враховує потреби здобувачів. ЕГ також дійшла висновку, що у ЗВО створено безпечне та комфортне освітнє середовище. Разом із тим ГЕР підтримує застереження ЕГ щодо недостатнього повного висвітлення в матеріалах самооцінювання саме аспектів психологічної підтримки та підтримки ментального здоров'я. У ВСО згадано практичного психолога та відповідні служби, однак у звіті ЕГ слушно відзначено, що інституційна модель психологічного супроводу могла бути подана більш структуровано.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

У межах цього підкритерію надані матеріали загалом переконливо підтверджують наявність комплексної підтримки здобувачів. У ВСО вказано, що освітню підтримку забезпечують гарант, НПП та центр внутрішньої системи забезпечення якості освіти; організаційну — профільні відділи університету; інформаційну — офіційні сайти, факультетські ресурси та репозитарій; психологічну — відповідна служба та практичний психолог. ЕГ також позитивно оцінила комплексність підтримки здобувачів за ОП. Водночас саме за цим підкритерієм ГЕР підтримує аргументацію ЕГ: підтримка ментального здоров'я і механізми консультативного супроводу потребують більшої

інституційної визначеності та публічного висвітлення. Тобто сама підтримка наявна, але її опис у матеріалах акредитаційної справи поки що більше виглядає як сукупність елементів, ніж як чітко вибудована система.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

У ВСО зазначено наявність пандусів, підйомників, тактильних маркувальних наліпок, електронного доступу до ресурсів, а також функціонування психологічної служби і груп взаємодопомоги для здобувачів з особливими освітніми потребами. Додатково відображено реалізацію концепції інклюзивної освіти та пілотного проєкту «Бібліотека без меж. Інклюзивна бібліотека». ЕГ також визнала, що університет забезпечує базові умови для реалізації права на освіту осіб з особливими освітніми потребами.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

За цим підкритерієм ГЕР також загалом погоджується з ЕГ. У звіті ЕГ встановлено, що в університеті діють нормативно врегульовані процедури реагування на дискримінацію, булінг, конфліктні ситуації та корупційні прояви, а освітнє середовище базується на принципах поваги до прав і свобод учасників освітнього процесу. Ці процедури є доступними й формально врегульованими, що дає підстави визнати відповідність підкритерію. Разом із тим ЕГ обґрунтовано вказує, що у самооцінюванні обмежено представлено інформацію щодо практичного застосування таких процедур, зокрема прикладів реалізації або хоча б узагальненої статистики звернень.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

За цим підкритерієм ГЕР загалом погоджується з висновком ЕГ. Матеріали акредитаційної справи підтверджують, що в ЗВО наявна нормативна база, яка регламентує розроблення, затвердження, моніторинг і перегляд ОП, а сама програма проходить внутрішнє погодження на рівні кафедри, факультету та університету. ЕГ також підтвердила, що моніторинг і перегляд ОП здійснює робоча група на чолі з гарантом, а до процесу залучаються здобувачі, роботодавці та НПП. За результатами перегляду до ОП 2024 року було введено низку нових дисциплін, що свідчить про реальне функціонування процедур оновлення. Разом із тим ГЕР підтримує аргументи ЕГ: між формальними положеннями та реальною практикою існує певна неузгодженість. Згідно з положенням перегляд ОП має відбуватися не рідше одного разу на 5 років, тоді як фактично, за свідченням представників ЗВО, програма переглядається щороку. Така практика сама по собі є позитивною, однак потребує належного нормативного відображення.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЕГ встановила, що здобувачі залучаються до перегляду ОП через онлайн-опитування, зустрічі з гарантом і викладачами, участь у студентському самоврядуванні, а здобувач Саган Є.І. входить до складу робочої групи. У ВСО також наведено приклади врахування пропозицій здобувачів щодо змісту окремих ОК, а представники студентського самоврядування беруть участь у колегіальних органах університету. Це дає підстави визнати, що участь здобувачів у внутрішньому забезпеченні якості не є суто формальною. Водночас ГЕР вважає, що доказовість реалізації цього підкритерію була б переконливішою за умови більш системного представлення у матеріалах акредитаційної справи саме логіки опрацювання студентських пропозицій: які з них надійшли, які були враховані, які відхилені і з яких причин.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Матеріали справи підтверджують, що роботодавці реально залучені до процедур забезпечення якості. ЕГ встановила, що вони виступають партнерами та рецензентами ОП, беруть участь у гостьових лекціях, надають пропозиції до проєкту програми, а їх рекомендації враховуються під час її оновлення. Зокрема, у звіті ЕГ прямо зазначено, що за рекомендацією Володимира Шлапака до проєкту ОП 2024 року було введено ОК «Проєктний менеджмент». У ВСО також вказано на діяльність Ради стейкхолдерів, надання рецензій та зворотного зв'язку роботодавцями.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Формально ЕГ відзначила наявність такої практики на рівні факультету і кафедри, а у ВСО вказано, що в університеті здійснюється моніторинг кар'єрного шляху випускників, діє кадрова агенція «Кар'єрний старт», ведеться комунікація з випускниками через університетські й факультетські канали. Водночас сам ЗВО прямо зазначає, що акредитація ОП проходить уперше, а перший випуск за ОП «Менеджмент» відбудеться лише в червні 2026 року. Отже, йдеться передусім про інституційну наявність механізму та загальноуніверситетську практику, а не про повноцінно сформований масив даних саме по цій ОП.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

За наданими матеріалами в університеті наявний механізм зворотного зв'язку, що включає опитування здобувачів і роботодавців, аналіз результатів навчання, семестровий моніторинг та вироблення рекомендацій для вдосконалення освітнього процесу. У ВСО наведено приклад реагування на запити здобувачів через збільшення кількості екскурсій, гостьових лекцій, meet-up заходів і круглих столів. ЕГ також відзначає, що результати опитувань є основою для аналізу та вдосконалення освітнього процесу. Це підтверджує наявність дієвих елементів внутрішнього реагування. У звіті ЕГ прямо зафіксовано, що під час внутрішнього моніторингу ЦВСЗЯО не було виявлено змістовий недолік, пов'язаний із недостатньою ефективністю аналізу змісту ОК, що свідчить про потребу вдосконалення процедур експертизи та перегляду робочих програм. З огляду на вже встановлені за Критеріями 1–2 змістові ризики програми, ГЕР вважає це застереження принципово важливим. Отже, підкритерій 8.5 у цілому виконується, але внутрішня система забезпечення якості поки що не в повній мірі продемонструвала здатність своєчасно виявляти саме змістові дисбаланси програми, а не лише фіксувати загальний рівень задоволеності учасників освітнього процесу.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ОП проходить акредитацію вперше, тому мова йде не про врахування рекомендацій попередньої акредитації саме цієї програми, а про врахування результатів акредитацій інших ОП університету та суміжних програм. У ВСО зазначено, що у відповідь на рекомендації експертних груп щодо інших ОП було посилено практикоорієнтованість, розширено коло стейкхолдерів, оновлено списки літератури, запрошено професіоналів-практиків, а сама програма була перейменована з «Менеджмент в юридичній діяльності» на «Менеджмент». ЕГ також підтверджує, що кафедра системно моніторить результати акредитаційних експертиз інших програм у межах галузі 07 і враховує їх при підготовці та оновленні ОП. Формальне врахування зовнішніх рекомендацій підтверджене, однак результати такого врахування поки не можна визнати повністю вичерпними, оскільки змістова трансформація програми після перейменування ще не завершена.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

За матеріалами ВСО та звіту ЕГ, у ЗВО справді простежується формування культури якості. Це підтверджується багаторівневою участю кафедр, факультету, центру внутрішнього забезпечення якості, вченої ради, студентського самоврядування, а також регулярним проведенням заходів з академічної доброчесності, круглих столів, відкритих обговорень, meet-up форматів, волонтерських та освітніх ініціатив. ЕГ окремо підкреслює, що в університеті сформовано усвідомлення важливості якості освіти серед основних учасників освітнього процесу, а внутрішня система якості формує культуру якості освіти. Разом із тим ГЕР вважає, що зрілість культури якості має підтверджуватися не лише активністю комунікації та кількістю заходів, а й здатністю внутрішньої системи якості своєчасно виявляти складні змістові проблеми програми.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

За цим підкритерієм ГЕР загалом погоджується з ЕГ. У звіті ЕГ зазначено, що права й обов'язки учасників освітнього процесу на ОП «Менеджмент» регулюються системою внутрішніх нормативних документів університету, зокрема Статутом, Правилами внутрішнього розпорядку, Положенням про організацію освітнього процесу, Положенням про систему внутрішнього забезпечення якості освіти, положеннями про академічну мобільність, академічну доброчесність, а також політикою використання штучного інтелекту. ЕГ прямо вказує, що ці документи є чіткими, зрозумілими та розміщені у відкритому доступі на офіційному вебсайті ЗВО. Разом із тим ГЕР вважає доцільним зафіксувати, що сама наявність і доступність нормативних актів ще не завжди гарантує їх однаково зручне сприйняття

здобувачами. Тому в подальшому доцільно посилювати не лише публічність документів, а й їх користувацьку доступність через короткі навігаційні матеріали, тематичні добірки або пояснення для здобувачів.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Матеріали акредитаційної справи підтверджують, що ЗВО забезпечує оприлюднення проєкту ОП для громадського обговорення. У звіті ЕГ прямо зазначено, що проєкт ОП «Менеджмент» був завчасно розміщений на офіційному вебсайті університету для отримання рекомендацій і зауважень, а на сайті кафедри була оприлюднена електронна адреса гаранта для подання пропозицій від стейкхолдерів, здобувачів та випускників. ЕГ також фіксує, що отримані пропозиції узагальнюються, систематизуються та відображаються в протоколах кафедри разом із рішеннями щодо їх врахування. Водночас ГЕР вважає, що цю практику варто зробити ще більш прозорою для зовнішніх користувачів: не лише збирати пропозиції, а й публічно показувати результати обговорення у форматі стислої таблиці або узагальненого звіту із зазначенням, які зауваження враховано, а які — ні. Це підвищило б довіру до самої процедури громадського обговорення та зробило б її результати більш видимими.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

За цим підкритерієм ГЕР також загалом погоджується з ЕГ. У звіті ЕГ зазначено, що на офіційному вебсайті ЗВО у відкритому доступі розміщено освітню програму, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, інформацію про вибірккову складову, індивідуальну освітню траєкторію, академічну доброчесність, неформальну освіту та академічну мобільність. ЕГ дійшла висновку, що обсяг цієї інформації є достатнім для інформування здобувачів і інших заінтересованих сторін.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

ГЕР загалом погоджується з висновками та рекомендаціями ЕГ за Критерієм 1 і підтримує визначений рівень відповідності В. Водночас ГЕР вважає за необхідне додатково рекомендувати ЗВО завершити змістову трансформацію ОП після її перейменування з моделі «Менеджмент в юридичній діяльності» в ОП «Менеджмент», забезпечивши повну узгодженість мети програми, програмних результатів навчання, структури обов'язкових освітніх компонентів і навчально-методичних матеріалів із предметною областю спеціальності 073 «Менеджмент». Доцільно переглянути обов'язковий блок ОП з огляду на надмірну частку правничих дисциплін, а також посилити управлінське ядро програми в частині забезпечення функціональних сфер діяльності організації, їх взаємозв'язків та відповідних результатів навчання стандарту, зокрема СК4 і ПРН5. Крім того, ГЕР рекомендує посилити доказовість врахування пропозицій стейкхолдерів саме на рівні формування мети ОП, ПРН та структури програми, а також привести робочі програми й інші навчально-методичні матеріали у повну відповідність до чинної назви та концепції ОП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

ГЕР загалом погоджується з рекомендаціями ЕГ за Критерієм 2 та вважає доцільним їх посилити. Окрім доповнення робочих програм інформацією про пререквізити, перегляду переліку обов'язкових освітніх компонентів і усунення застарілих формулювань у програмі виробничої практики, ГЕР рекомендує ЗВО під час наступного перегляду ОП додатково проаналізувати, наскільки перелік обов'язкових ОК реально забезпечує весь задекларований у предметній області та навчально-методичних матеріалах інструментальний апарат менеджменту, зокрема розрахунково-аналітичні, економіко-статистичні, економіко-математичні, балансові та інші методи, а також інструменти обґрунтування управлінських рішень. У чинній конфігурації ОП таке забезпечення виглядає не цілком переконливим, що потребує змістового посилення управлінського та аналітичного ядра програми. Також доцільно забезпечити повну узгодженість робочих програм, методичних матеріалів, баз практики та публічного представлення ОП із чинною назвою, профілем і предметною областю спеціальності 073 «Менеджмент».

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

ГЕР загалом погоджується з рекомендаціями ЕГ за Критерієм 3 та підтримує визначений рівень відповідності В. Водночас ГЕР вважає доцільним їх конкретизувати. Окрім рекомендованого ЕГ доповнення робочих програм дисциплін, у яких передбачено неформальну освіту, посиланнями на релевантні платформи/курси та чіткими умовами (критеріями) зарахування результатів, доцільно посилити саме практичний і документально підтверджений аспект визнання результатів навчання, здобутих у межах академічної мобільності, а також шляхом неформальної та/або інформальної освіти. На момент акредитації ЗВО має належну нормативну базу, публічне інформування та окремі поточні кейси мобільності, однак системно задокументована практика завершеного визнання результатів навчання за цією ОП ще не продемонстрована належною мірою. Тому ГЕР рекомендує забезпечити, щоб у подальшому за освітньою програмою були приклади такого визнання із зазначенням освітніх компонентів, відповідних програмних результатів навчання, обсягу перезарахування та підстав прийнятих рішень. Окремо доцільно розмежувати практику стимулювання участі здобувачів у неформальній освіті через додаткові бали та власне формальне визнання результатів навчання.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

ГЕР загалом погоджується з висновками та рекомендаціями ЕГ за Критерієм 4 і підтримує визначений рівень відповідності В. Водночас ГЕР вважає доцільним їх конкретизувати. Окрім рекомендованого ЕГ доповнення робочих програм власними науковими публікаціями викладачів та іноземними джерелами, а також заохочення НПП до практичних стажувань безпосередньо на підприємствах, доцільно під час наступного оновлення робочих програм

чіткіше відобразити зв'язок між конкретними методами, засобами і технологіями навчання та програмними результатами навчання відповідних освітніх компонентів. Крім того, варто посилити системне використання міжнародного академічного і професійного контенту в межах окремих ОК, у тому числі через іноземні кейси, сучасні англомовні джерела, результати міжнародних проєктів і стажувань, щоб інтернаціоналізація ще виразніше відображалася не лише на рівні участі викладачів і здобувачів у проєктах, а й у повсякденній практиці навчання і викладання.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

ГЕР загалом погоджується з рекомендаціями ЕГ і підтримує визначений рівень відповідності В.

Критерій 6. Людські ресурси

ГЕР загалом погоджується з висновками та рекомендаціями ЕГ за Критерієм 6 і підтримує визначений рівень відповідності В. Водночас ГЕР вважає доцільним їх конкретизувати. Окрім рекомендованої ЕГ систематизації інформації щодо відповідності наукових публікацій НПП освітнім компонентам та посилення залучення роботодавців до безпосереднього викладання окремих ОК, ГЕР рекомендує ЗВО більш структуровано відображати у матеріалах самооцінювання й внутрішнього моніторингу відповідність викладачів конкретним дисциплінам не лише через наукові ступені та підвищення кваліфікації, а й через релевантний практичний досвід, професійні активності, консалтингову, експертну або підприємницьку діяльність. Також доцільно формалізувати внутрішні програми розвитку викладацької майстерності у вигляді більш чітко описаної інституційної системи з визначеними форматами, очікуваними результатами та механізмами участі НПП.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

ГЕР загалом погоджується з висновками та рекомендаціями ЕГ за Критерієм 7 і підтримує визначений рівень відповідності В. Водночас ГЕР вважає доцільним їх конкретизувати. Окрім рекомендованого ЕГ посилення інституціоналізації підтримки ментального здоров'я здобувачів та більш системного висвітлення процедур реагування на конфліктні ситуації, доцільно під час наступного перегляду й самооцінювання ОП більш структуровано представляти інформацію про актуальність та оновлення матеріально-технічної бази, використання спеціалізованого програмного забезпечення та міжнародних інформаційних ресурсів, а також про практичну реалізацію інклюзивної політики та безбар'єрного простору. ГЕР також рекомендує оприлюднювати узагальнену інформацію про канали звернення, порядок реагування та практику функціонування механізмів підтримки і врегулювання конфліктних ситуацій, щоб підвищити їх видимість, зрозумілість і довіру до них з боку здобувачів.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ГЕР загалом погоджується з висновками та рекомендаціями ЕГ за Критерієм 8 і підтримує визначений рівень відповідності В. Водночас ГЕР вважає доцільним їх посилити. Окрім рекомендованої ЕГ синхронізації локальної нормативної бази з фактичною практикою щорічного перегляду ОП, активізації зовнішнього незалежного рецензування програми та удосконалення механізмів внутрішнього моніторингу якості освітніх компонентів, ГЕР рекомендує ЗВО зосередити увагу саме на змістовій експертизі ОК і робочих програм. Внутрішня система забезпечення якості має не лише фіксувати загальний рівень задоволеності стейкхолдерів, а й своєчасно виявляти змістові дисбаланси програми, невідповідності між заявленими результатами навчання, предметною областю, структурою ОП та фактичним наповненням окремих компонентів. Доцільно також більш системно документувати, які саме пропозиції здобувачів, роботодавців і зовнішніх експертів були враховані під час перегляду програми, які рішення за результатами моніторингу були ухвалені та як оцінювалася ефективність запроваджених змін.

Критерій 9. Прозорість та публічність

ГЕР загалом погоджується з висновками та рекомендаціями ЕГ за Критерієм 9 і підтримує визначений рівень відповідності В. Водночас ГЕР вважає доцільним їх конкретизувати. Окрім підтримання відкритого доступу до нормативних документів, проєктів ОП і навчально-методичних матеріалів, доцільно посилити саме якість публічного представлення інформації про програму: забезпечити повну актуальність і внутрішню узгодженість усіх оприлюднених матеріалів із чинною назвою, профілем та змістом ОП, а також зробити результати громадського обговорення більш видимими для заінтересованих сторін. ГЕР рекомендує оприлюднювати узагальнену інформацію про отримані пропозиції до проєкту ОП, рішення щодо їх врахування або відхилення, а також удосконалити навігацію за ключовими документами і процедурами, щоб права, обов'язки та можливості учасників освітнього процесу були не лише формально доступними, а й максимально зручними для практичного використання.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	Додаток до експертного висновку ГЕР Справа 53221.xlsx	nTBvF7dEseBoTnHJ3yIe8FJxuJTfCcIyD3ls+lSkOtU=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ТРУНІНА ІРИНА МИХАЙЛІВНА